



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-4967/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mario Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja BAGAT TRGOVINA d.o.o. u stečaju, Zadar, Nikole Tesle 13, OIB 05840865782, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marica Nekić iz Zadra, Put Gazića 14a i umješaa na strani tužitelja CADUCAEUS MEDIC d.o.o., Islam Latinski, Općina Posedarje, Islam Latinski 2b, OIB 02036169966, kojeg zastupa punomoćnik Jadranko Črnko, odvjetnik iz Zagreba, Petrova 27 protiv 1. tuženika EURO IVI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kennedyev trg 6/b, OIB 53820558713, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jure Marušić, a njega punomoćnik Tin Matić, odvjetnik iz Zagreb, Vlačka 95, 2. tuženika ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036363877, (i kao pravni sljednik društva SLAVONSKA BANKA d.d., Osijek, Kapucinska 29), 3. tuženika HERMES NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Trpanjska 5/a, kojeg zastupa punomoćnik Matija Potočnjak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mesić, Potočnjak & Šušnjari iz Zagreba, Boškovićeva 20 i 4. tuženika TRGOCOOP d.d., Ljubuški, Stjepana Radića 2, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik Goran Obradović, odvjetnik iz Zagreba, III Vrbik 9, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi umješaa na strani tužitelja, CADUCAEUS MEDIC d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1440/20 od 8. rujna 2021., 5. studenog 2021.

riješio je

Odbija se žalba umješaa na strani tužitelja, CADUCAEUS MEDIC d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1440/20 od 8. rujna 2021. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci riješeno je: „Nastavlja se postupak prekinut rješenjem ovog suda broj P-1440/2020 od 03. svibnja 2021.“ (točka I. rješenja) i „obustavlja se ovaj parnični postupak.“ (točka II. rješenja).

2. Tako je sud prvog stupnja riješio pozivom na odredbe članka 119. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19; dalje: ZIDZPP) te članka 212. točke 4. i članka 215.b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Uvidom u spis utvrđeno je kako pravni sljednik tužitelja nije

preuzeo postupak nakon prekida postupka niti je neko od tuženika odnosno umješac predložio da ga sud pozove da to učini, slijedom čega je prvostupanjski sud odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Točku II. rješenja kojom se obustavlja ovaj parnični postupak pobija umješac na strani tužitelja, CADUCAEUS MEDIC d.o.o., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog neutvrđenog činjeničnog stanja navodeći u bitnom da na strani tužitelja kao umješac sudjeluje žalitelj kao osoba koja ima status jedinstvenog suparničara i to temeljem članka 201. ZPP-a. Time je žalitelj stranka na tužiteljskoj strani - u kojem slučaju nema mjesta obustavi postupka

Predlaže pobijano rješenje o obustavi postupka preinačiti odnosno ukinuti u točki II i vratiti sudu prvog stupnja na daljnje postupanje priznajući Caducaeus medic d.o.o. status jedinstvenog suparničara, a time i daljnje stranke u postupku na tužiteljskoj strani.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8. i 9. tog Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Žalbeni navod žalitelja da on kao umješac na strani tužitelja ima status jedinstvenog suparničara nije od utjecaja na prekid i obustavu postupka koji je nastupio po sili zakona. U odredbi članka 119. stavka 2. ZIDZPP-a, propisano je kada sud mora postupiti na način propisan odredbom članka 44. tog Zakona, odnosno kada mora nastaviti i istodobno obustaviti postupak. Na taj način sud mora postupiti u postupcima u kojima u trenutku stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (1. rujna 2019.) još nije doneseno pravomoćno rješenje o prekidu postupka zbog razloga navedenog u članku 212. stavku 4. ZPP-a, a što je ovdje slučaj.

7. Postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u članku 212. točki 4. ZPP-a sud će nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka. Postupak u ovoj pravnoj stvari prekinut je rješenjem broj P-1440/2020 od 3. svibnja 2021., uslijed brisanja tužitelja iz registra (članak 212. stavak 4. ZPP-a). To rješenje postalo je pravomoćno 4. lipnja 2021., a pobijano rješenje o nastavku i obustavi postupka doneseno je 8. rujna 2021. Iz stanja spisa proizlazi kako u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka pravni sljednik tužitelja nije preuzeo postupak nakon prekida postupka niti je netko od tuženika odnosno umješac predložio da ga sud pozove da to učini.

8. Nisu odlučni ni žalbeni razlozi da prvostupanjski sud nije u pobijanoj odluci izrijekom odredio status žalitelja kao umješaca ili jedinstvenog suparničara. To stoga

jer je žalitelj nesporno propustio u roku poduzeti parničnu radnju, a njegov propust ima isti pravni učinak bilo da je jedinstveni suparničar ili umješlač. Naime, odredbom članka 201. ZPP-a propisano je da ako se prema zakonu ili zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti samo na jednak način prema svim suparničarima (jedinstveni suparničari), smatraju se oni kao jedna parnična stranka, tako da se u slučaju ako pojedini suparničari propuste koju parničnu radnju učinak parničnih radnji što su ih poduzeli drugi suparničari proteže i na one koji te radnje nisu poduzeli.

9. Iako se sud prvog stupnja greškom pozvao na primjenu odredbe članka 119. stavka 1. umjesto na primjenu odredbe stavka 2. istog članka ZIZDZPP-a, pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo je jednako odlučiti o prekidu i obustavi postupka (članak 368. u vezi s člankom 381. ZPP-a).

10. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. studenog 2021.

Sudac
Mario Vukelić

Dokument je elektronički potpisan:
MARIO VUKELIĆ

Vrijeme potpisivanja:
01-12-2021
11:57:07



DN:
C=HR
O=POSLOVNI TREGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97*#130018523637333439333030303139
L=ZAGREB
S=VUKELIĆ
O=MARIO
CN=MARIO VUKELIĆ

Broj zapisa: **eb301-ab7e0**

Kontrolni broj: **0582b-e255e-6672f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.